

# FAX

Date :05/28/14

Total number of pages :7

To :00591645766

Company :

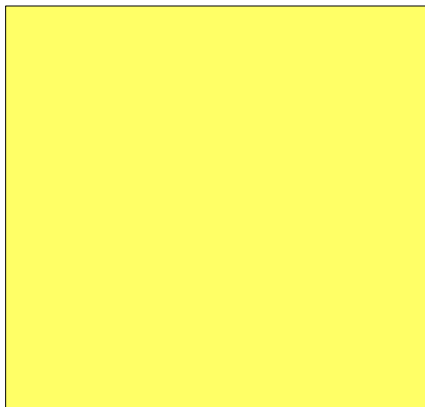
Department :

Fax number :00591645766

From :Fax 10220 (Rechtbank Noord-Nederland)

Subject:Vonnis KG Voss / Veldman

Met vriendelijke groet,



---

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht  
Locatie Assen

zaaknummer / rolnummer: C/19/104613 / KG ZA 14-71

### Vonnis in verzet in kort geding van 28 mei 2014

in de zaak van

**WALTER** [REDACTED] **VOSS**,  
die woont in Amsterdam,  
eiser,  
gedaagde in het verzet,  
advocaat mr. H.G. [REDACTED]

tegen

**FRANCISCUS** [REDACTED] **VELDMAN**,  
die woont in Od [REDACTED]  
gedaagde,  
eiser in het verzet,  
advocaat mr. J.P. [REDACTED]

Partijen worden hierna Voss en Veldman genoemd.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verstekvonnis d.d. 1 april 2014;
- de verzetdagvaarding van Veldman d.d. 29 april 2014;
- de mondelinge behandeling d.d. 16 mei 2014.

1.2. Ten slotte heeft de voorzieningenrechter bepaald dat dit vonnis vandaag wordt uitgesproken.

#### 2. De feiten

2.1. De voorzieningenrechter kan bij de beoordeling van het geschil uitgaan van de navolgende feiten.

2.2. Partijen, die beide als ondernemers of hobbymatig actief zijn in de luchtvaart, hebben met elkaar, al dan niet via een tussengeschakelde vennootschap, een koop/huurovereenkomst gesloten op grond waarvan Voss van Veldman een vliegtuig heeft gekocht.

C/19/104613 / KG ZA 14-71

2

28 mei 2014

2.3. Die overeenkomst is tussen partijen in geschil gekomen en ieder van partijen ervaart dat de ander de uit de overeenkomst voortvloeiende verplichtingen niet correct is nagekomen.

2.4. In verband met hun activiteiten, al dan niet bedrijfsmatig, beschikken beide partijen over websites. Voss heeft de beschikking over de website [www.flytriple-v.nl](http://www.flytriple-v.nl). Veldman heeft de beschikking over de website [www.privatepilots.nl](http://www.privatepilots.nl).

2.5. Veldman geeft aan bezoekers van "zijn" website informatie over het geschil dat hij heeft met Voss. Op de website wordt vermeld, voor zover hier van belang:

*Helaas is de PH-VZV nog niet verkocht. Dat roept natuurlijk vraagtekens op. Om te voorkomen dat hieruit afgeleid wordt dat er misschien iets niet deugt aan het vliegtuig hieronder even een samenvatting van de gebeurtenissen sinds het te koop staan van het vliegtuig.*

#### *FlyTriple-V*

*Wellicht heb je de PH-VZV in Lelystad zien staan, of ben je hem onderweg tegengekomen met van die lelijke FlyTriple-V stickers op de deuren. Het zit zo:*

*Begin 2012 heeft Walter Voss, de eigenaar van FlyTriple-V, met ons een contract afgesloten. Hij wilde PH-VZV graag kopen maar was hiervoor afhankelijk van investeerders. Om die te bewijzen dat hij voldoende "verhuurmarkt" had voor de PH-VZV wilde hij de PH-VZV vooraf aan de koop eerst huren. Stom-stom-stom. Walter Voss kwam zijn betalingsverplichtingen tijdens de verhuur niet na, bleek dit ook bij andere vliegtuigverhuurders en dienstverleners niet te doen, en kon pas middels een faillissementsaanvraag tot betaling worden gedwongen. De contractueel overeengekomen aankoop van de PH-VZV werd steeds uitgesteld omdat hij "bijna rond" zou zijn met zijn investeerders maar heeft hij uiteindelijk ook al aan zijn laars gelapt ondanks het inmiddels weer voorhanden zijn van financiën die hij hier en daar heeft losgepeuterd. Tsja, teveel vertrouwen in de verkeerde persoon zullen we maar zeggen.*

*De uiteindelijke situatie is dat we nu met een vliegtuig zitten dat al lang weg had moeten zijn, waar we onderhoud voor hebben moeten bekostigen dat eigenlijk voor rekening van de koper had moeten komen, waar we zo een-twee-drie geen nieuwe bestemming voor hebben kunnen organiseren (zelf vliegen we liever in onze zelfbouwkiest de PH-DIY), maar dat wel geld kost aan periodiek onderhoud, verzekering en stalling.*

*De vraagprijs is dan ook binnen redelijke grenzen onderhandelbaar. We kunnen namelijk niet te lang wachten met de verkoop omdat we moeten weten wat de door ons geleden schade is om de bodemprocedure jegens Walter Voss te kunnen doorzetten. En als we met dat laatste te lang wachten is het maar de vraag of het geld straks niet weer verdwenen is.*

2.6. Op een website [www.flytriple-v.info](http://www.flytriple-v.info) wordt aan bezoekers informatie gegeven over de wijze waarop Voss zaken doet. Op deze website wordt vermeld, voor zover hier van belang:

#### *16-11-13 FlyTripe-V Leaks*

*(...) De truc was steeds hetzelfde: zoek onschuldige slachtoffers die hun vliegtuig, expertise, of geld beschikbaar willen stellen, en daarna kom je gewoon je verplichtingen niet na. Je lapt de contracten aan je laars, je betaalt je facturen niet, je zet een grote mond op. (...) Natuurlijk willen je slachtoffers niets meer met je te maken hebben maar om te voorkomen dat je geldstromen opdrogen zoek je ondertussen gewoon steeds weer nieuwe slachtoffers. (...)*

C/19/104613 / KG ZA 14-71

3

28 mei 2014

---

*Waar het geld blijft weet geen mens, maar zelfs bij een eenvoudige formule waarbij een eigenaar van een vliegtuig 80 Euro per uur vraagt en ook nog voor het onderhoud zorgdraagt, terwijl Walter Voss voor dit vliegtuig 147,50 rekent aan zijn eindhuurders en op wat diesel na verder geen variabele kosten heeft, raakt er zoveel geld zoek dat de verhuurders, de hangareigenaren, de instructeurs, de landingsgelden, etc. niet kunnen worden betaald. Niet eens gedeeltelijk, maar gewoon helemaal niet.*

*Aangezien Walter Voss geen enkele factuur betaalt, alles uitbestedt en zelf geen kosten maakt is het een raadsel waarde door hem genoemde tegenvallers uit bestaan.*

*(...)*

*Walter Voss is slordig met emails en verstuurt ze onbeveiligd door naar iedereen. Hij wil zo graag zijn tegenstribbelende slachtoffers zwart maken dat hij het gevaar niet onder ogen ziet. (...)*

*Er zijn steeds meer lieden die de traagheid en kostbaarheid van de inzet van het juridische apparaat tactisch incalculeren en er hun voordeel mee doen. Op onbeschaamde wijze komen ze er steeds mee weg en laten al doende een spoor van ellende bij hun slachtoffers achter. (...)*

*Deze website is opgezet om te dienen als waarschuwing voor diegenen die van plan zijn om met Fly Triple V en/of Walter Voss in zee te gaan.*

*Laat de toko Fly Triple-V van Walter Voss links liggen. Wellicht lijken de prijzen voordelig, maar jouw korting wordt betaald door de slachtoffers van Walter Voss.*

*Als je geïnvesteerd hebt in FlyTriple-V zorg dan dat je een vinger aan de pols houdt om een goede inschatting te blijven houden van de kans dat je iets van je geld terugziet. Gezien de handelswijze van FlyTriple-V is er een kans dat het geld over een tijd verdwenen is door de bekende achtereenvolgende "tegenvallers". Niet alle slachtoffers zijn uitgeprocedeerd en alleen dit al gaat een forse financiële "tegenvaller" opleveren.*

2.7. Voss ervaart dat wat bezoekers op beide websites over hem lezen, schadelijk is voor zijn commerciële belangen en hij bovendien in zijn eer en goede naam wordt aangetast.

2.8. Op 1 april 2014 is Veldman op vordering van Voss bij verstek veroordeeld om, verkort weergegeven, op straffe van verbeurte van een dwangsom het gebruik van de domeinnaam *www.flytriple-v.info* te staken en gestaakt te houden, de op die website en op *www.privatepilots.nl* geplaatste informatie over Voss te verwijderen, aan Google het verzoek te doen de betreffende informatie uit de zoekresultaten en de cache van Google te verwijderen, te gedogen dat op de website *www.flytriple.nl* het dictum van het vonnis wordt vermeld en de vermelding dat Veldman onrechtmatig heeft gehandeld.

### 3. Het geschil

3.1. Veldman vordert in dit kort geding, verkort weergegeven, dat hij van de veroordeling in het verstekvonnis wordt ontheven en dat de vorderingen van Voss alsnog worden afgewezen, met veroordeling van Voss in de kosten van deze procedure. Daartoe stelt Veldman, samengevat weergegeven en voor zover hier van belang, dat hij de vrijheid heeft om op "zijn" website informatie aan bezoekers te geven over de ervaringen die hij met Voss heeft opgedaan en dat de informatie zoals hij die geeft niet in strijd is met de waarheid en in ieder geval niet onrechtmatig is. Veldman stelt verder dat hij niets te maken heeft met enige andere website waarmee een bezoeker informatie krijgt over Voss, in het bijzonder niet de website *www.flytriple-v.info*.

3.2. Voss voert een verweer dat strekt tot bekrachtiging van het bij verstek gewezen vonnis. Daartoe stelt hij, samengevat weergegeven en voor zover hier van belang, dat Veldman op websites, waaronder begrepen *www.flytriple-v.info*, tendentius en in strijd met de waarheid hem neerzet als een onbetrouwbare zakenpartner en dat hij dat doet enkel om hem te schaden. Voss stelt dat Veldman hem ook heeft bedreigd met negatieve publiciteit, onder meer in de email van 28 augustus 2013. Voss stelt in dit verband dat hij door een derde, ene Mol, is geweest op de website *www.flytriple-v.info* waarop ook negatieve informatie over hem staat. Voss stelt dat hij ervan is overtuigd dat Mol in werkelijkheid Veldman is, omdat het gaat om informatie die eigenlijk alleen van Veldman afkomstig kan zijn. Voss voelt zich in die overtuiging gesterkt omdat ook uit het emailbericht van 28 augustus 2013 kan worden afgeleid dat Mol Veldman moet zijn.

#### 4. De beoordeling

4.1. Het gaat in deze zaak, met het oog op een doelmatige bespreking samengevat weergegeven, om het volgende. Veldman, die ervan is overtuigd dat Voss zijn verplichtingen uit een koop/huurovereenkomst niet correct is nagekomen, is bij verstek veroordeeld om, kort gezegd, op websites niet langer uiting te geven aan zijn ervaringen met en ongenoegen over Voss. Veldman wil dat hij van die veroordeling wordt ontheven, omdat die veroordeling ten onrechte erop is gebaseerd dat hij op die websites informatie heeft gegeven die hij niet zou mogen geven. Ten aanzien van de tegen deze achtergrond tussen partijen opgekomen geschilpunten overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

4.2. Om proceseconomische redenen gaat de voorzieningenrechter eerst in op de vraag of, als vooronderstellenderwijs wordt aangenomen dat Veldman de door Voss gestelde uitlatingen op de (beide) websites heeft gedaan, voorshands kan worden aangenomen dat hij daarmee zodanig onrechtmatig jegens Voss heeft gehandeld dat dit toewijzing van de door Voss gevorderde en bij verstek toegewezen voorzieningen rechtvaardigt.

4.3. Bij de beoordeling komt het erop aan waar de grens moet worden getrokken tussen de uitoefening van het recht op vrije meningsuiting – gebruikt door Veldman die met de op zijn website *www.privatepilots.nl* gegeven informatie wil aantonen dat hem geen verwijt treft van het feit dat het vliegtuig nog niet is verkocht – en de bescherming tegen onjuiste of in elk geval lichtvaardige verdachtmakingen op het internet (en de schade die daarvan het gevolg kan zijn).

4.4. Uit de rechtspraak volgt dat die grens in het algemeen zal moeten worden getrokken door een afweging te maken aan de hand van alle concrete omstandigheden van het geval, zoals de aard van de uitlatingen waarin de verdenking of aantijging besloten ligt, de redelijkerwijs te verwachten gevolgen voor degene jegens wie die verdenking wordt geuit of die aantijging wordt gedaan en/of de mate waarin de verdenkingen toen zij werden geuit, steun vonden in het beschikbare feitenmateriaal en/of de wijze waarop de verdenkingen worden verwoord en de suggesties die met de bewoordingen worden gewekt en/of de mate van waarschijnlijkheid dat, ook zonder de verweten uitlatingen het nagestreefde doel langs andere, voor de wederpartij minder schadelijke wegen met een redelijke kans op succes bereikt had kunnen worden en/of een mogelijke beperking van het door de uitlatingen te veroorzaken nadeel voor degene die erdoor wordt getroffen, in

C/19/104613 / KG ZA 14-71

5

28 mei 2014

---

verband met de kans dat de betrokken uitlatingen, ook zonder de verweten openbaarmaking in de publiciteit zou zijn gekomen en/of het gezag dat derden zullen toekennen aan degenen die de uitlatingen deed en/of de maatschappelijke positie en publieke gedragingen van degenen over wie de uitlatingen worden gedaan.

4.5. Voss heeft geen op dit kader toegesneden stellingen betrokken ter onderbouwing van het beroep dat hij doet op een onrechtmatige daad die Veldman zou hebben gepleegd. Voss stelt in de kern genomen niet meer dan dat wat Veldman op de websites uit, "tendentieus", "in strijd met de waarheid", "grievend" en/of "diffamerend" is (vergelijk randnummer 38 e.v. van de inleidende dagvaarding). Daarmee heeft Voss geen zicht gegeven op feiten of omstandigheden aan de hand waarvan de voorzieningenrechter de in rov. 4.4. bedoelde grens kan trekken zodat aan de hand van die grens een voorlopig oordeel kan worden gegeven of Voss met enige uitlating die grens heeft overschreden.

4.6. Reeds hierom kan het verstekvonnis niet in stand blijven en rest bij partijen geen belang bij een bespreking van wat zij verder hebben gesteld ter onderbouwing van hun vorderingen.

4.7. De voorzieningenrechter zal het verstekvonnis vernietigen en de vorderingen van Voss alsnog afwijzen.

4.8. Voss zal als de in het ongelijk te stellen partij in de kosten van deze procedure worden veroordeeld. Die kosten begroot de voorzieningenrechter op het griffierecht en salaris advocaat, op de grond dat de overige kosten (explootkosten) niet zouden zijn ontstaan als Veldman niet verstek had laten gaan (art. 141 Rv).

4.9. De kosten aan de zijde van Voss worden aldus begroot op:

- griffierecht	€	282,00
- salaris advocaat	€	<u>816,00</u>
Totaal	€	1.098,00

C/19/104613 / KG ZA 14-71  
28 mei 2014

6

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

vernietigt het vonnis waarvan verzet,

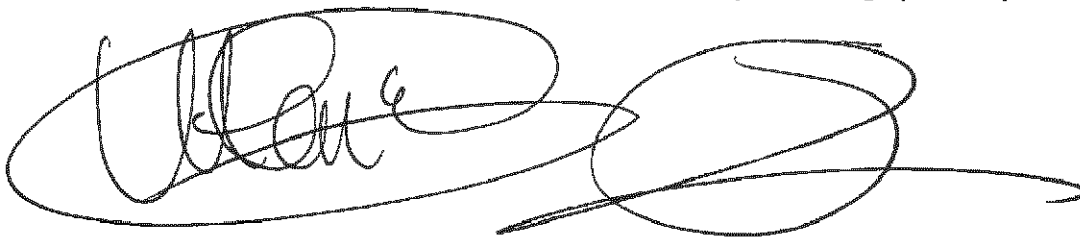
en opnieuw rechtdoende:

wijst de vorderingen van Voss af

veroordeelt Voss in de proceskosten, de kosten van de verstekprocedure daaronder begrepen, aan de zijde van Veldman tot op heden begroot op € 1.098,00

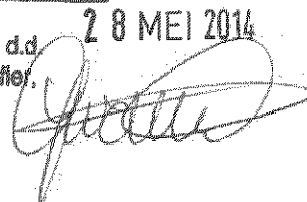
verklaart dit vonnis ten aanzien uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. S. Dijkstra en in het openbaar uitgesproken op 28 mei 2014.



VOOR GROSSE

Assen d.d. 28 MEI 2014  
de griffier.



type: A.Wa  
coll: